

ΠΡΟΣΩΡΙΝΑ ΓΡΑΦΕΙΑ: ΠΛ. ΚΑΠΝΙΚΑΡΕΑΣ 3
Β. ΠΑΤΩΜΑ ΑΡ. ΔΩΜ. 19

ΔΙΕΥΘΥΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΡΧΙΣΥΝΤΑΚΤΗΣ: ΚΩΣΤΗΣ Α. ΜΕΡΑΝΑΙΟΣ

ΧΡΟΝΟΣ Α. - ΑΡΙΘ. 21 - ΤΙΜΗ ΦΥΛΛΟΥ ΔΡΧ. 2000
ΑΘΗΝΑΙ, ΣΑΒΒΑΤΟ 30 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 1943

ΓΡΑΜΜΕΣ

ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ

ΤΟΥ Κ. Κ. Α. ΜΕΡΑΝΑΙΟΥ

Η παραπλάνηση, ή σύγχυση και το αδιέξοδο που διαπιστώνεται στις πνευματικές τάσεις του καιρού μας και ιδιαίτερα στη φιλοσοφία, σημαίνει πως πρέπει να υπάρξει κάποιο θεμελιώδες σφάλμα, σφάλμα άφετηρίας και μεθόδου, όπως είπαμε την προηγούμενη φορά, ή και τα δυο μαζί.

Ένας απ' τους νεώτερους φιλοσόφους λέει πως η τραγική διαφορά που ανακαλύπτεται στην ιστορία, ανάμεσα στη θεωρητική πρόθεση και στην πραγματοποίηση, της προέρχεται απλούστατα απ' το ότι οι θεωρητικές προθέσεις δεν βασίζονται σε γενική ανθρώπινη βάση.

Νομίζουμε πως εδώ ακριβώς θρίσκει το κεντρικό σημείο του προβλήματος. Ακριβώς στην εποχή μας, στην εποχή των εκπληκτικών ανακαλύψεων και της θριαμβικής συσώρευσης των μηχανικών και γενικά των εκπολιτιστικών κατακτήσεών μας, ελησμονήθηκε ο πρωταγωνιστής του γήινου κόσμου μας, ο άνθρωπος, και έβουσε κάτω απ' την αστραφτερή αίγλη των δημιουργημάτων του ο δημιουργός.

Και όμως δεν μπορούμε να υποστηρίξουμε πως ο σημερινός στοχασμός έχει αποκλείσει ολόκληρο τον άνθρωπο. Αντίθετα σαν αντίδραση στη μηχανική επίφαση που πήγαινε να κυριαρχήσει, αποστειώνοντας τον άνθρωπο και εκμηδενίζοντας την προσωπικότητά του, έχουμε τα παραδείγματα των φιλοσόφων που προσηλώθηκαν φανατικά και απόλυτα στην ιδέα του ανθρώπου. Ήχησαν να υπερνικήσουν την θρυμματισμένη και εξουθενωμένη ανθρώπινη ατομικότητα, γοητευμένοι από το νεομυστικό δράμα του υπεράνθρωπου ή μαγεμένοι από την απόκοσμη μουσική μιας μοναξιάς, που στην πραγματικότητα δεν είχε παρά η προσαρμίδα του θανάτου.

Είπε αλήθεια πως μια σειρά από φιλόσοφους, τα παιδιά του αιώνα μας, έδωσαν για πρώτο αίτημα των ζητήσεών τους: να μάθει ο άνθρωπος το τί σημαίνει να είναι άνθρωπος. Ένας απ' αυτούς λέει: πως το κατ' εξοχήν αντικείμενο της φιλοσοφίας είναι η ανθρώπινη ύπαρξη, το ανθρώπινο πεπρωμένο, το ανθρώπινο νόημα. Όλη μας η γνωσιολογική προσπάθεια πρέπει να προσανατολιστεί στη γνώση των εαυτών μας. Η φιλοσοφία το κάθε τι οφείλει να το γνωρίζει απ' την άποψη του ανθρώπου. Δε μπορούμε παρά να προσυπογράψουμε σε όλα αυτά και να δημολογήσουμε την βαθύτατη ανακούφιση που αισθάνεται ή ταλαιπωρημένη ψυχή μας ξαναβρίσκοντας το κλίμα της και τα ίχνη της πανάρχαιας οδοιπορίας της.

Ώστόσο όμως μ' όλο που το θέλος του φιλοσοφικού τους στοχασμού καρφύθηκε στο κέντρο του ζητήματος, οι φιλόσοφοι το ίδιο ξεκινούν από μια λειψή και μονομερή άφετηρία. Ξενικούν απ' την ολόκληρη αφηρημένη έννοια της ανθρώπινης προσωπικότητας, που στη βάση της δεν είναι παρά η δική τους ή ατομική προσωπικότητα. Φτάνουν προοδευτικά στην πλήρη εξαφάνιση και αυτού του εξωτερικού κόσμου και με μια μυστική πνευματική διεργασία κατορθώνουν να συμπίψουν το σύμπαν στο:

(Συνέχεια στην 7η σελίδα)

ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΣ

ΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΟΙΗΣΗ

ΤΟΥ Κ. ΓΙΑΝΝΗ Γ. ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ

Η διάκριση σε υποκείμενο και σε αντικείμενο υπάρχει μονάχα στη θεωρητική σκέψη, δηλαδή στη σκέψη που χωρίζει, που παραδέχεται ένα εγώ και έναν κόσμο έξω απ' αυτό το εγώ ή αλλιώς ένα μη εγώ.

Άλλα η τέχνη σαν γέννα, σαν δημιουργία, που εκφράζεται σε ζωντανή μορφή και σε οργανική αυτοτελή δίνωση, αγνοεί αυτό το διαχωρισμό. Το έργο της Τέχνης δεν ξεκινάει από το υποκείμενο ή από το αντικείμενο αλλά είναι ένα προϊόν κυφορίας, που περιέχει βιωμένο σε αδιάσπαστη οργανική ενότητα το υποκείμενο και το αντικείμενο.

Είπε με άλλα λόγια ένα γεγονός ποιοτικά και μορφικά διάφορο από τη γεννήτρα βλή του.

Η τέχνη λοιπόν δουλεύοντας και φτερώνοντας την πρώτη βλή της — το πού το υλικό περιέχει — απλώς τα στοιχεία της ζωής δεν είναι όμως άκομη τέχνη — δεν είναι β,τι θεωρητικά περιγράφεται αλλά β,τι γίνεται, ιδίως ποιητικά.

Τού ποιητικού τούτου γεγονότος ο δημιουργός έχει βαθύτατη αίσθηση, ένστικτώδη και επώδυνη συνείδηση όχι όμως και απόλυτη γνώση, μια και η φύση του

δημιουργικού σπόρου καθώς και η εκκόλαψη του δεν είναι «γνωστική» αλλά δημιουργική. Είπε δηλ. υπόθεση γέννας, που δεν τίθεται από τα πριν. Όπως μια μαθηματική πράξη, αλλά γίνεται. Πώς γίνεται, μονάχα ο δημιουργός το ξέρει, δεν μπορεί όμως να το προσδιορίσει: όπως μια μάνα δε μπορεί να μάς πη τι παιδί θα κάνει, ούτε θέβαια κι' εμείς μπορούμε να της πούμε τι παιδί θα πρέπει να κάνει. Άρα, σημασία για την τέχνη δεν έχει το να ξέρουμε την άφετηρία της δημιουργικής ροπής, αν δηλαδή αυτή πηγάει από το υποκείμενο ή από το αντικείμενο — το άλλο είναι ζήτημα επιστήμης — αλλά να αισθανόμεθα το ποιητικό αποτέλεσμα ή αλλιώς το πνευματικό προϊόν της κυφορίας, γεγονός που πείθει αν και επ' όσον φυσικά είναι Τέχνη. Όλ' αυτά που λέμε: εγώ, κόσμος, φύση, απείρο, άνθρωπος, εποχή, ζωή, περιβάλλον, δεν τα άγνωσε ο ποιητής αλλά δεν τα χρησιμοποίησε ως έννοιες. Για τον ποιητή υπάρχουν πράγματα που τα δίνει και τα μετασυνώνει σε μορφές και σε εικόνες.

Όπως λοιπόν δε μπορούμε να θέσουμε από τα πριν ζήτημα υποκειμένου και (Συνέχεια στην 7η σελίδα)

ΣΤΟ ΠΕΡΙΘΩΡΙΟ

Ο ΙΨΕΝ ΚΙ' ΕΜΕΙΣ

ΤΟΥ Κ. ΓΡΗΓ. Π. ΚΑΣΙΜΑΤΗ

Είναι ξεπερασμένος ο Ίψεν; Μεγάλος ο σάλαγος. Όπως σ' όλες τις συζητήσεις όμως ή έρευνα δεν πηγαίνει στη ρίζα. Γιατί θα φαινόταν ξεπερασμένος σήμερα ο μεγάλος Νορβηγός; Σε τι χτυπιέται με τη σημερινή αντιμετώπιση της ζωής;

Είναι αληθινά του Ίψεν τα έργα φωνές παράφορες στη σύγχρονη μορφή του κοινωνικού γίγνεσθαι. Γιατί η θέση τους συμπλέκεται με μια ανόθευτη ατομιστική αντιμετώπιση κάθε κοινωνικού προβλήματος. Η φιλοσοφία του Κίρκεργκαυρ έχει περάσει σαν λίθος στο υπόστρωμα της Ίψενικής δημιουργίας κι' έχει σπείρει και ώριμους διαστικά την πίστη στην ατομική προσπάθεια. Η απόλυτη υπεροχή του ατόμου σε κάθε τι αντικειμενικό, η αποκλειστική δυνατότητα της δικαιοσύνης του μοναχά σαν άτομο, δηλαδή σαν υπό κείμενο, και μπροστά στον εαυτό του και μπροστά στο Θεό, που έδωσε ο Δανός φάτερο ταπεινούργου παρουσιάζεται στον Ίψεν σαν υπερτροφία της σημασίας της ατομικής συμβολής στην κοινωνική ζωή, η πιο καλά σαν τελεολογικό επίδωγμα συμφασσμένο με τη δικαίωση της ανθρώπινης ζωής και άρισμο στην πάλη μεταξύ του ατόμου και του συνόλου, πόλη που λίγο — πολύ ήταν στη βάση της κοινωνικής φιλοσοφίας του 19ου αιώνα.

Αυτό είναι που μας εφρανίζει σήμερα. Και μας εφρανίζει άλλοτε, όπως στα συμβολικά έργα σαν την «Αγριαπαισία» και το «Ρόμπερσολμ», πιο καταθλιπτικά για, τι χρειάζεται εκεί περισσότερες κόπες και για την ύπουνη ιδέα ακόμα αξιοποίηση της αντίθεσης ανάμεσα άτομο και κοινωνία, και άλλοτε, όπως στα ρεαλιστικά σαν τους «Βρυκόλακες» και τον «Έχτρο του Λαού», πιο μαλακά κι' Ισούψια γιατί πάντα η πραγματικότητα είναι πιο αφομοίωσιμη με την ανθρώπινη κρίση απ' το μύθο και το σύμβολο. Κι' αυτό γιατί η πραγματικότητα δεν είναι ποτέ μονοκόμμη μα έχει μέσα της τα στοιχεία της σύθεσης που θγαίνει άλλοτε έτσι κι' άλλοτε αλλιώς απ' τις αντιθέσεις της ζωής.

Μα ο πολιτισμός μας ύστερα από μακριά δουλεία στο είδωλο του ατομισμού διολιχόδρομει σήμερα γύρω στο ζώδιο της κοινωνικότητας. Το κοινωνικό στοιχείο άπορροφάει στο θυμητικό της εποχής μας κάθε πολιτιστική δραστηριότητα. Όταν ο Θωμάς Στόκιμαν, ο θαφτισμένος «φίλος του Λαού» που ξεβαφτίζεται ύστερα «έχτρος του» φωνάζει με τον ιδεώδη ατομισμό του πως έχει πίσω του την υπαγλή πλειοψηφία του κόσμου, το πλήθος της πλατείας νομίζοντας πως το άτομο υποτάχτηκε πιά στο σύνολο, χειροκροτεί σε κάθε φύλλο πήδημα, ενουλώντας κι' αντισκοφώντας την παράσταση. Μα όταν έρχεται η στιγμή της σύγκρουσης ανάμεσα στο άτομο, στον Μονάχο και στην Κοινωνία, στη μάχη, στο πλήθος μόνο που το αναίσθημα θέπρεπε να το φέρει δίπλα στον άδικημένο ιδεολόγο της αλήθειας, μένει θρυβό κι' αδάκρυτο. Την παθητικότητα αυτή την επρόσπεξα και στο εξωτερικό που έχω ίδη τον «Έχτρο του Λαού», για να μη νομίστεις πως χρωσιέται στο είδικο παίξιμο απ' το θέατρο Άργυρόπουλου. Πρέπει για αυτό ναποθεθεί στη σύγκρουση της ατομιστικής θέσης του συγγραφέα και το ύπουνηδιστο καλά — καλά καθολικό αίσημα της μαϊκότητας που ξεπέρχει τη σύγχρονη ζωή.

Γι' αυτό ο Ίψεν φαίνεται ξεπερασμένος. Κανένας λόγος αισθητικός δεν υπάρχει απ' αυτό. Όχι μονάχα η εσωτερική δύναμη του Ίψενικού δράματος μα κι' η τεχνική του ακόμα είναι άποράμιλλες. Μας εφρανίζουν οι «θέσεις» του. Μα γιατί θέλουμε να φαινόμεστε ανώτεροι από τέτοιες επιδράσεις γυρεύουμε άλλο το πρόσημα του χωρισμού μας απ' το μεγάλο δάσκαλο του Βορρά.

Ας ακούψουμε, όμως, περισσότερο στο θέμα. Το ατομικό και το ομαδικό ή μαζικό στοιχείο, βρίσκονται καθημερινώς στην ούσια της κοινωνικής ζωής. Είναι το σημείον και το φάδι του Ιστού που υπαίχει η κοινωνία στο χρόνο. Απ' την άποψη έχουν τη θέση τους στο κοινωνικό σύνολο. Μα η δικαίη κι' άρμονική σύθεση του δε γίνεται ποτέ εξαιτίας της κινητικότητας της κοινωνικής ζωής και της διαφορετικής κάθε φορά ένωσης των τώσαν παραγόντων — συμφερόντων και μύθων — που την επηρεάζουν, στο νεκρό σημείο της Ισορροπίης. Κι' έτσι άλλοτε η σύθεση αυτή και η κοινή γνώμη που τη ζυμώνει



ΑΓΓΕΛΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΥ

ΜΕΣΗΜΕΡΙ

